

Archivo de Historia Oral

Mundo
Obrero



Entrevistado

Nombre: Lautaro

Apellido: Videla

Datos Relevantes

- Profesión: Profesor.
- Militancia: Como sector trotskista al interior del Partido Socialista.

Entrevista

Lugar: Casa de Lautaro Videla.

Fecha: Enero, 2009

Entrevistador: Dolores Mujica.

Medios: Filmadora.



Temas

- Formación del Partido Socialista.
- La Izquierda Comunista.
- La lucha contra el Nazismo.
- El Frente Popular.
- Formación de la Liga Obrera (LO)
- Rigoberto Quezada y la ocupación de Sumar.
- La lucha dentro del profesorado.
- La Escuela Nacional Unificada.
- Izquierda Comunista.
- Ramón Sepúlveda Leal.
- El asesinato de Pablo López Cáceres.
- Humberto Valenzuela.
- Humberto Mendoza y Manuel Hidalgo.
- Su vida y su actividad política.
- Emilio Zapata
- Humilde Figueroa y el movimiento feminista.

DM: *Le parece que empecemos con la parte del Partido Obrero Revolucionario (POR)...*

LV: Yo me dediqué a la actividad política desde muy joven, muy niño, y al Partido Socialista, me incorporé al Partido Socialista alrededor del año 1934, es decir un año después de fundado y eso me puso en contacto con la política con concreta. Ahí tuve conocimiento de la existencia, dentro de los partidos políticos del Partido Comunista, del POR, de otras tendencias políticas que estaban en ese instante surgiendo como primeros pasos, la Democracia Cristiana de aquella época, que se llamaba Falange, y el grupo nacionalista.

A través de la lucha contra el nacionalismo, contra el nazismo justamente en aquellos años, estamos hablando del año '34, '36, yo inicié mi vida activa en la política, me inicié en la actividad política, mi padre había estado vinculado en los grupos de estudiantes rebeldes en aquella época y él me mandó por primera vez al partido socialista a dar un recado de que no podía asistir a una reunión y así comencé con el partido y me interesó.

Conocí también la existencia de Izquierda Comunista, porque había dos grupos trotskistas importantes, el POR por un lado y la Izquierda Comunista por otro, más importante fue para nosotros en aquel momento, en aquellos días la presencia de la Izquierda, porque la Izquierda se incorporó al Partido Socialista, más que el POR. Al POR lo conocimos en la pelea misma de confrontación contra los nazis. Ahí conocimos al POR que estaban junto con nosotros en la pelea de enfrentar al nazismo en aquellos años, con la presencia pasiva del Partido Comunista.

Así surge lo que se llamó la Federación Socialista del Partido, y llegó a organizar un movimiento político de mucha importancia diría yo, cualitativa y cuantitativamente diría yo, que el propio Partido Socialista, era como una especie de partido de izquierda, dentro del Partido Socialista mismo. Y ahí ya presentamos una tendencia de izquierda, de tendencia crítica, y nos empezamos a llamar nosotros mismos trotskistas, lo que era en aquella época tolerado dentro del partido socialista, de una gran amplitud para tolerar las tendencias, y en el origen mismo del partido, usted sabe, fue formado por muchos grupos de distintos orígenes, de distinta raíz, así que no era extraño que hubiera tendencias ahí, diferentes, pero se produjo una crisis en aquellos años, dentro del partido socialista, después del origen del frente popular, que reemplazó la política que tenía la dirección socialista, la dirección de la clase trabajadora, tenía una política de colaboración y conciliación, quedando el Frente Popular empujado o impulsado por la política del Partido Comunista, como resultado de eso se produce una crisis interna en el Partido, y eso implica que yo me presento crítico a la política del partido, a la dirección política del partido, y esa actitud crítica me lleva a tomar un contacto más directo con la gente, a través de un primo, Tito Estefoni, que jugó un

rol importante en aquellos años, conformamos un grupo de trotskistas propio, llamado la Liga Obrera, la LO. Manteníamos relaciones con la gente del POR, relaciones un poco críticas, encontramos que había demasiado teoricismo de parte del POR, y nosotros nos vinculábamos más, como jóvenes, a la práctica revolucionaria en función de los trabajadores, de modo que fue mi primer experiencia independiente, paralela a la militancia dentro del Partido Socialista, la de pertenecer a la LO y con la LO tomar contacto con los trabajadores obreros, directamente y por los círculos justamente de la historia, en esta calle, en Avenida Macul, habían muchas fábricas textiles, iniciamos nuestro contacto, la actividad en los problemas de los trabajadores, asumirlos, y tratar de ayudarlos a organizarse sindicalmente, nos reuníamos con la gente cerca de la Población San José, que es una población estrictamente obrera, muy pobre, ahí nos juntábamos con la gente, con los dirigentes sindicales, ahí había un hombre que se me olvida en este instante, un compañero que era dirigente auténtico de las fábricas textiles, dirigentes que eran de la Federación del Cuero, es decir con la clase obrera organizada, más activa, más dinámica, eso nos llevó dentro del trotskismo.

La discusión que se estaba planteando internacionalmente, cuando la Internacional hace presencia dentro de la organización trotskista nacional, entre los que empezaron a discutir su relación ya con el Partido Socialista, que era el partido que aparecía como más definidamente responsable de la dirección política de los trabajadores. Entonces el problema se planteaba en nuestra relación con el trabajo masivo, con un partido que tuviera una importancia ya clara dentro del movimiento social, y ahí surgieron tres grupos, dentro de la gente que estaba paralela al POR. Los que estaban de acuerdo en entrar al Partido Socialista, para trabajar dentro del Partido Socialista como tales, como corriente ideológica. Los que estaban de acuerdo en mantener la independencia absoluta del trotskismo y sus propias expresiones políticas, el periódico, la organización, etc. Y los que estimábamos que había que hacer una política de combinación, mantener el partido fuera pero entablar una relación con la gente que trabajaba dentro del movimiento social, pero como militante del Partido Socialista. Eso se llamó el trabajo combinado, los que empezamos el trabajo combinado, fuera de mi persona, era fundamentalmente el compañero Charías, me acuerdo el pseudónimo que utilizábamos en aquella época, había otro compañero ahí, un compañero que fue dirigente del Cuero y el Calzado, que después va a ser Regidor de San Miguel, Jonatan se llama el pseudónimo, y Tito Estefoni que usaba el pseudónimo de León, es decir trabajábamos con cierto grado de ilegalidad, un poco infantil la ilegalidad nuestra, pero tratábamos de conformarnos como un grupo revolucionario ilegal.

Así hice yo mi historia, dentro del trotskismo y dentro del Partido Socialista, nos encontramos dentro del Partido Socialista, yo ingresé dentro del Partido Socialista, nos encontramos con mi hermana y con Quezada, y ya dejamos directamente la ruta de que había que dejar de hablar de los trabajadores para vincularse con la

práctica de los trabajadores, y voluntariosamente Quezada se incorporó a la fábrica textil, a través de Sumar primero, y ahí mantiene toda una línea hasta que cumple un papel más importante, citada en la página de presentación del libro, en la ocupación de Sumar durante el período de Carlos Ibáñez del Campo.

Y yo por mi parte me orienté hacia los sectores de la clase media, profesional, o sea profesores, junto con mi hermana. Y como tal, pertenecía a la Unión de Profesores de Chile, más tarde a la Sociedad Nacional de Profesores de Chile, por último fui dirigente dentro de la Federación de Educadores de Chile, fui el que inició la proposición del Sindicato Único de Trabajadores de la Educación, que va a tener una importancia grande cuando se inicia el gobierno de Allende, vamos a formar parte del grupo que asume la responsabilidad en la política educacional, aportando con el propósito del proyecto de la Escuela Nacional Unificada, que es claramente una proposición, teóricamente basada en la estrategia de la transición de la educación capitalista a una educación socialista, así se ubica, y lo dicen los propios documentos de la época que son conocidos, una transición hacia el socialismo. Eso es, y después cuando vino la represión sobre a quién se le ocurrió tan bárbara opinión, fue consecuencia evidente y directa, no?, que afectó a muchos compañeros. Pero hicimos nuestra experiencia de militar dentro de los movimientos organizados de los trabajadores, tanto obreros como empleados, como clase media, como también ir a la práctica de poder, de gobierno, al gobierno de transición, que hoy día en América Latina son la salida que tienen los movimientos que están hacia la izquierda, buscando el camino al Socialismo, tanto en Venezuela como Bolivia, Ecuador, etc. Todo un reflejo, o son una expresión más de la teoría llevada a la práctica, la Revolución Permanente, las medidas de transición, el Programa de Transición básicamente, eso fue lo que me lleva a mi entonces a tomar contacto con el trotskismo, siempre mantuvimos una relación fraternal con el POR, pero fraternal crítica, había mucha dureza ahí, teórica, de parte del POR, que hacía que las relaciones siendo críticas, fueran un poco tensas. Si se pide ahora una opinión crítica al respecto creo que los trotskistas en general, trabajamos mucho en la teoría, profundizamos en la teoría marxista, dentro de nuestra comprensión, pero no tuvimos la capacidad de interpretar la realidad en la que vivíamos en el momento adecuado, y tuvimos un prejuicio muy serio frente a las clases medias de Chile y del resto del mundo, no supimos ubicarnos frente al problema de las clases medias y las nuevas clases que surgían dentro de lo novedoso que tenía América Latina, la tenía antes y la tiene ahora.

Creo que los nuevos movimientos revolucionarios que se están asentando en América Latina apuntan hacia esa perspectiva, hacia interpretar la realidad concreta, más que los dogmas escritos de los documentos, y es la gracia y el aporte novedoso que tienen estos movimientos.

DM: *Y el hecho de ser trotskista en el Partido Socialista, ¿no generó en algún momento algún tipo de conflicto?*

LV: Es decir, siempre en el Partido Socialista fuimos señalados como un caso particular, como rivalidades trotskistas, Adonis Sepúlveda, Livia Videla, el que habla, y muchos otros, los que estábamos como militantes. Y creo que siempre fuimos militantes, digamos leales con el Partido Socialista, la lealtad significaba una actitud abierta. En algunos sectores sin duda hubo una reacción negativa frente al tema, al comienzo no, porque el ingreso de la Izquierda Comunista abrió un camino muy amplio de la comprensión de lo que era el trotskismo en aquella época, dentro del Partido. Para mi mismo, cuando vino la primera experiencia que yo tuve con Izquierda Comunista, militando en la Seccional Ñuñoa, para que llegue el primer militante, los primeros militantes que llegaron, tres o cuatro, a una reunión, con una sorpresa muy grande por la forma racional en la que explicaban la justicia de luchar por el Socialismo, era un aporte extraordinario, yo quedé verdaderamente maravillado. Yo conocí a Humberto Mendoza por ejemplo, que era trotskista de la Izquierda Comunista, a bueno, otros compañeros que no recuerdo el nombre en este instante, hicieron un gran impacto, el trotskismo en aquella época, teórico, en la comprensión de lo que significaba, una superación del pensamiento teórico.

Posteriormente la posición estalinista, anti-trotskista, de perseguir a los trotskistas, se entablaba en algunos momentos históricos, y en algunos dirigentes del Partido Socialista que lo utilizan como una aptitud de exclusión. Y como quien dice “mira, el trotskista está hablando”, te señalaban con el dedo. Pero no se puede hablar de una persecución contra el trotskismo dentro del Partido Socialista, y creo que esa actitud de tolerancia a los trotskistas como militantes del Partido Socialista continúa hasta el día de hoy, no hay una actitud de persecución ni de exclusión, no hay, no la habido nunca.

DM: *Y recién me habló de Humberto Mendoza ¿qué recuerdos tiene de él? O del resto de los militantes de ese grupo como Manuel Hidalgo...*

LV: Manuel Hidalgo exactamente. Aquí en Ñuñoa concurrieron varios de ellos. Bueno, era una gente como le digo de una ilustración, que para nosotros era extraordinaria, nos parecían algo extraordinario. Después vinimos a caer en cuenta que también habían tendencias diferentes, afinamos el juicio político para medir críticamente al aporte. Pero el aporte de la comprensión al marxismo por parte de ellos fue extraordinaria, la Izquierda Comunista, no al POR, ni siquiera a nosotros mismos que éramos bastante jóvenes, bastante iniciados, más bien en el aspecto emocional, de la lucha en la calle, en conjunto con ellos contra los nazis, después en los sindicatos con gente trotskista, del POR y del trotskismo.

Pero en aquel momento en la Izquierda, fue el momento teórico, de comprensión. Bueno y mucha gente, los parientes de muchos trotskistas habían sido contactos o militantes de la Izquierda Comunista también en el pasado, el caso de Adonis Sepúlveda, su padre había sido militante del Partido Comunista, destacado militante del Partido Comunista, rompió hacia la Izquierda Comunista e ingresa al Partido.

DM: *¿Su padre es Ramón Sepúlveda Leal?*

LV: Ramón Sepúlveda Leal justamente.

DM: *Y sobre él ¿qué recuerdos tiene?*

LV: Yo lo conocí, cuando era yo un muchacho que estaba en el Partido, conocí a Ramón Sepúlveda Leal, era un personaje ya histórico para todos, para el Partido Socialista, él era el que había roto contra el estalinismo. A Adonis, por el rol que jugó como dirigente del Partido Socialista, más de una vez se lo señaló "ah, pero es trotskista", entonces era una cosa así como una muletilla, con cierto grado de teoricismo, como prestigio y como desprestigio también. Prestigio para algunos, desprestigio para otros porque decían "no, si los trotskistas saben demasiada teoría".

DM: *¿Y a Luis López Cáceres o a Pablo López Cáceres los pudo conocer?*

LV: A Carlos López conocí yo. Y al otro López yo lo conocí, que fue al que mataron dentro del Partido, pero eso fue una posición no de determino por trotskista ni cosa por el estilo, fue un problema adentro, de las fracciones internas adentro del Partido Socialista.

DM: *¿Pero éste al que matan es Pablo López Cáceres?*

LV: Pablo sí. Esa ruptura misma, el asesinato de López fue durante el período frente populista, porque también se le decía que era trotskista. Después está un movimiento llamado de inconformistas, que rompen con el Partido Socialista e ingresan al Partido Comunista, que surge a raíz de la crisis por el Frente Popular, en que se divide el Partido Socialista, se hace un bache ahí, y parte por el asesinato de López. El movimiento surge dentro del Partido Socialista frente a la colaboración que se hace, política, y López es uno de los dirigentes importantes que en una Seccional hablando y denunciando la actitud frente a un Congreso de ruptura prácticamente, ese es el comienzo del movimiento de inconformistas, también estaba Orlando Millas, los dos, Orlando y César por la juventud, van a pasar más tarde, en vías de la importancia del movimiento de inconformistas, a ser miembros del Partido Comunista, y los dos se llamaban trotskistas.

DM: *En general hay una confusión en torno a cómo muere Pablo López Cáceres, Vitale dice por ejemplo que no se sabe si lo mata un sector del PC, si lo matan adentro del PC, entonces este tema es importante...*

LV: Mira, yo conozco que justamente en aquella época de discusión pre-Congreso del Partido, está al frente de su Seccional que llamábamos en aquella época, Seccional del Partido, una Seccional del centro de Santiago, y cuando él abre la reunión viene un grupo aparentemente de militantes socialistas desde la calle y hacen manifestaciones en la calle misma, en la entrada del local del Partido, acusando a López de divisionista y le disparan y lo matan. Ahora, para mi época, y para mi militancia en aquel momento, no había lugar a duda que había sido un grupo interno del Partido Socialista, que estaba de acuerdo con la política de conciliación y posiciones radicales, -radicales del Partido Radical-, dentro de la política Frente Populista.

DM: *¿Y porque cuál era la posición de López?*

LV: Era la de rechazo a la colaboración de clases de aquel momento, rechazo a la política de colaboración, de abandono a la lucha revolucionaria, socialista, y rechazo a la política reformista de mejorar el sistema. López era un revolucionario, y es un tipo que viene de la Izquierda Comunista, con un historial muy destacado como dirigente obrero.

DM: *¿Él en ese momento usted cree que se seguiría considerando trotskista?*

LV: Él era miembro de la Izquierda Comunista, conocido ideológicamente como trotskista, si, también son trotskistas, como nosotros que veníamos por otra línea del trotskismo, nosotros adherimos ideológicamente al trotskismo, no se si usted me entiende, pero somos cuadros jóvenes, para nosotros llegar al socialismo era una aspiración muy difusa, sabíamos del socialismo porque existía la Unión Soviética, lo tomamos como una esperanza de desarrollo nuevo para los trabajadores y para la justicia y la libertad, teníamos esas ideas generales. Con las ideas marxistas, e Izquierda Comunista trae el aporte teórico, hablar de la revolución permanente, hablar de la transición, esas fueron las primeras palabras que aprendimos, dentro del Partido, y eso permitió conformar una corriente dentro del Partido, crítica. Y esta lucha se da en los Congresos, se da en las Comunas o Seccionales de aquella época, se daba en la vida diaria del Partido. Así conocemos los libros marxistas, después estudiábamos los libros marxistas, el marxismo estaba desde hace un tiempo largo aquí en Chile, desde el año 1920 para adelante, el triunfo de la Revolución Rusa impacta muy fuerte, como continuidad del pensamiento de Recabarren. La misma formación del Partido Socialista vincula movimientos marxistas, que se llamaban marxistas, pero hasta qué punto tenían un conocimiento cabal de eso. Nosotros somos un grupo pequeño, así que es normal que nos incorporemos dentro del Partido Socialista, y

luchemos desde dentro, era el trabajo obligado, y afuera se mantiene el otro grupo con el periódico y trabajo también de elaboración ideológica.

DM: Y esto a través de LO, como un grupo que actuaba por fuera ¿y cuál era el periódico que tenían?

LV: Claro, porque el Partido tenía también divisiones internas, entonces ¿qué hacíamos nosotros? Creamos nuestra propia organización, entonces creamos la Liga Obrera, y que era un grupo pequeño, era un grupo que te diría yo, de veinte o treinta personas, pero lo que teníamos era una incidencia y una práctica para nosotros muy importante, imagínate ponerte en contacto con todas las fábricas textiles que existían en Macul. Macul era todo un Cordón de fábricas textiles, llegar a esperar a los obreros a la salida del trabajo, conversar con ellos cuál eran los problemas que tenían, qué había pasado en el día de trabajo, qué incidentes se habían producido y editábamos un pequeño periódico que era “Revolución Proletaria”, “Revolución Proletaria” se llamaba el periódico y lo repartíamos, interpretando los problemas de los trabajadores, incluso tuvimos fuerza organizativa en Sindicatos, era una organización mucho más práctica, nos hicimos presentes en los Congresos Sindicales, de la CTCH en aquellos tiempos, como a través de los profesores íbamos a tener una incidencia muy importante en la creación y fundación de la CUT, con Clotario Blest y compañía, ahí Humberto Valenzuela... Era un amigo, nos sentíamos como militantes de la misma corriente. Para nosotros Humberto y yo éramos compañeros, yo en el Partido Socialista y él en forma independiente del movimiento campesino, perdón del sindicato de municipales de Santiago. Al extremo que cuando había una huelga en el profesorado, estábamos en pleno contacto para que nos apoyara en solidaridad, al final del gobierno de Gabriel González, el impacto de la alianza, del apoyo, del sindicato de obreros municipales con los trabajadores del sector profesoral, ganar las campañas, echar para adelante y transformar un movimiento sindical de profesores, en un movimiento sindical mucho más amplio, que es el que da origen al CUS, la Comisión de Unidad Sindical, y ahí surge la Central Única, la traspasamos a la caída de Gabriel González a cuando venía Carlos Ibáñez del Campo. O sea, yo diría que la CUT es un producto muy cercano al Partido Socialista, al Partido Comunista y al grupo de dirigentes sindicales trotskistas, los anarquistas también jugaron su rol, la Federación del Cuero, muy ligado a los movimientos trotskistas, ahí estaba Jonatan Joel Cáceres, en esa época, dirigente sindical de la Federación del Cuero y el Calzado, más tarde socialista, más tarde candidato a Regidor por San Miguel.

DM: *¿Y de Humberto Valenzuela qué otras cosas recuerda?*

LV: Un gran cariño, éramos profundamente amigos, muy seriamente amigos, el ejemplo del obrero era él, conocerlo a él era conocer el prototipo del dirigente obrero, neto, la forma de reírse, y los profesores lo adoraban, cuando él hablaba,

hacía sus discursos en Asambleas con los profesores, los profesores eran fans de aquella época, tenía un gran carisma, y además tenía una claridad política muy precisa, y jugó un papel importante como miembro de la tendencia, era partidario del trabajo independiente trotskista, y nosotros cumplíamos el papel de militantes socialistas, trotskistas, unidos por una posición ideológica, que nos ayudaba a él y a nosotros a interpretar la realidad, entonces qué te puedo decir de él... Muchas reuniones sindicales, reuniones políticas, muchas reuniones de amistad, de relación social, nos sentíamos iguales, en la misma lucha y en la misma corriente, esa es la verdad. Y toda esa gente que estaba con Humberto también...

DM: *¿Como por ejemplo Luis Vitale?*

LV: Vitale llega después. Para nosotros Vitale es un argentino trotskista que llega, un personaje medio extraño, que cae en el grupo de Valenzuela, y también tenía una relación con nosotros, era político y amistoso, estaba en la misma actitud y en la misma condición, los mismos sin sabor, porque no fue fácil trabajar en los sindicatos con los camaradas comunistas, por las peleas con los camaradas comunistas, para ellos los trotskistas seguían siendo los enemigos principales, no solamente en la lucha sindical, sino también en la lucha callejera. Cuando levantaron la famosa campaña de los partidarios de la paz y andaban buscando firmas, y nosotros buscábamos seguir el proceso revolucionario adelante, nos encontramos con manifestaciones violentas con los camaradas, no por parte nuestra, sino por parte de ellos, no podían soportar a los trotskistas, tenían una irritabilidad política extraordinaria, sembrada por el estalinismo y junto al aspecto político, ideológico, práctico, el estalinismo está, incluso de tipo afectivo, contra el trotskismo.

Pero dentro de los trabajadores, yo recuerdo los discursos de Humberto Valenzuela en el Congreso de la CUT, en el Congreso fundacional, eran escuchados con mucha atención por los trabajadores en general, a los que chiflaban era a los camaradas comunistas, pero los trotskistas eran respetados, eran dirigentes sindicales auténticos, militantes de los trabajadores auténticos, forjados en la lucha, trabajaban como tales, vivían como tales, no eran burócratas, y tenían un pensamiento político acorde con eso también.

DM: *O sea, en general había un respeto de los trabajadores hacia los dirigentes trotskistas...*

LV: Los trabajadores a los trotskistas los respetaban bastante, el caso de Cáceres, el caso de Quezada, en textil Sumar, el caso de Villalón, el caso nuestro, de mi hermana y yo en profesores, todo el mundo sabía que éramos militantes socialistas leales pero al mismo tiempo que éramos de tendencia trotskista. Nunca yo vi que en el gremio de profesores alguien se atreviera a decir "mira, este tipo es trotskista, excluyámoslo, no lo dejemos hablar", nunca. Por el contrario, creo que

siempre en el sindicato hubo un profundo respeto. Los trabajadores nos escuchaban, nos entendían, y faltó que eso se transformara en una fuerza mucho más definida, quizás eso habría cambiado un poco el destino nuestro, el destino de los trabajadores de Chile.

Cuando propusimos las medidas educacionales, trotskistas había varios en educación, de tendencia trotskista, durante el período de resistencia, la Población Dávila, junto al compañero Farías, es un grupo trotskista que resiste durante todo el período de la dictadura, salvo el caso de compañeros que murieron por la persecución, resistieron y pasaron la dictadura y todavía quedan compañeros ahí, compañeros pobladores, que eran los pobladores en aquella época que había, se mantienen dentro de la política y estrategia y la actitud crítica frente a la sociedad actual. Todavía la historia es presente.

DM: Y en relación a esta simpatía que me cuenta que los trabajadores tenían o el respeto hacia los dirigentes del trotskismo ¿por qué cree usted que no se terminaba de traducir en una militancia?

LV: Porque la Academia nos ayudó a los trabajadores, esa es la explicación que yo me doy, entendiendo por Academia al trabajo teórico y la falta de práctica dentro de las organizaciones de trabajadores, posteriormente porque el trabajo principal hacia los trabajadores no se cumplió fuera del Partido Socialista, sino dentro y a través del Partido Socialista, entonces el esfuerzo nuestro como trotskistas, desde el punto de vista de claridad política significaba militar dentro del Partido Socialista, no fuera. La actitud del POR que seguía siendo independiente, de Humberto Valenzuela con su grupo no lograba ser el centro polarizador, no reconocía que el centro polarizador lo tenía el Partido Socialista, es como ahora mismo está ocurriendo, el Partido Socialista podrá criticarse de muchos, de la política práctica que lleva a través de la Concertación, pero todavía sigue dirigiendo grandes sectores de trabajadores chilenos. Y en sus orígenes el Partido Socialista tiene esa rama de trabajar dentro de los trabajadores, sin eso hubiésemos sido incapaces nosotros de construir algo competitivo, ni los independientes, ni los entristas, no logramos nada.

DM: ¿Y por qué cree que no pudo ser el POR ese centro o ese polo de atracción?

LV: Porque los trabajadores se orientan programáticamente a donde está la fuerza, que tiene significado político práctico, que puede modificar con proyectos, con inserción en el Parlamento, no por la simpatía, no porque hubiera una actitud de la clase obrera anti-trotskista, no, el Partido Comunista nunca logró definir dentro de los trabajadores, de la organización de los trabajadores, una actitud anti-trotskista.

DM: *¿Y en qué momento cree usted que se borraron estas huellas del trotskismo, que hoy en día se desconocen, de sus dirigentes, su trayectoria, etc.?*

LV: Ahí diría yo que hay otra situación muy distinta. Hoy hay un retroceso histórico en la concepción política del pueblo chileno, y fue después de la dictadura de Pinochet, la verdad es que Pinochet no triunfó solo militarmente, políticamente, sino que triunfó ideológicamente, nos aplastó ideológicamente, y ese aplastamiento ideológico todavía está, ha dejado a Chile fuera de la movilidad histórica, fuera de la continuidad de los acontecimientos antes del '73, para adelante. O sea, Allende era un hombre, no diría yo que fuera un hombre que fuera trotskista, pero era un hombre que en muchas de sus ideas estaba con el trotskismo, no es una cosa mitológica para él, todo lo contrario, está al día de lo que está pasando con los grupos, las ideas y las proposiciones trotskistas. Y así muchas de las concepciones las forma a su manera, eso murió con la dictadura de Pinochet, aplastado, destruido, entonces por ahí siguen las personas que mantienen ese pensamiento. Entonces por eso la memoria histórica del pueblo chileno ha sido perdida, cuando uno sale fuera de Chile, ve que es un país como detenido en el espacio. Claro, entonces usted llega ahora a hablar de trotskismo y es exótico, como también es exótico hablar de socialismo, incluso dentro de las propias organizaciones políticas de los trabajadores, comunistas o socialistas, si usted habla de la palabra revolución lo miran raro, porque hay un prejuicio ideológico, un rechazo ideológico, producto de la represión más que todo, no han recuperado eso.

Es decir, no hablar de trotskismo ahora cuando Chávez habla de trotskismo públicamente, en su discurso, se refiere al trotskismo, y a lo importante que es comprender las tesis trotskistas, la Revolución Permanente y el Programa de Transición, estamos en un proceso de transición hacia el socialismo. Chile no sabe de eso. Y es una cosa muy divertida y extraña. En Venezuela está desapareciendo el neoliberalismo, sino se dan cuenta de la crisis del neoliberalismo... Es porque existe una actitud de prejuicio ideológico, de prejuicio político, que viene para impedir que la gente se ponga al día en las cosas. Es decir, yo creo que en el mundo actual, sobre todo en Europa, no hablar de trotskismo parecería realmente un absurdo, o tener prejuicios, después de la muerte del estalinismo con la caída del muro, resulta ridículo. (Se ríe)

Hoy las posiciones revolucionarias son débiles. Están agotadas las medidas de colaboración, está agotada la Constitución que todavía sobrevive con lo moribunda que está, de Pinochet, una cosa inconcebible lo que ocurre en el país, nadie se ha atrevido si quiera a modificar la Constitución, a cambiar la Constitución por otra, por una Constituyente, es el absurdo más grande, no se entiende a fuera de Chile eso, te preguntan, de una militante del Partido Socialista, no se entiende, se vive un absurdo político y yo creo que eso se está notando en la crisis actual del Partido Socialista, algo de eso hay, es decir, la conciencia de

los trabajadores, los explotados, los intelectuales, empiezan a sentir que no marchan las cosas, no? que van por un camino distinto, y ahí se empiezan a encontrar nuevos caminos.

DM: *¿Y cuál es la crisis actual del Partido Socialista? ¿Que se va a romper?*

LV: Es el fracaso de la Concertación, es la estructura política que termina como parte funcional de la estructura del aparato burgués, y en este caso el aparato burgués es capitalista, neoliberal y con mucho pinochetismo, eso es el Estado chileno, tiene eso, un Estado hecho para defender el sistema capitalista, para defender la política neoliberal y defender las incrustaciones dictatoriales de Pinochet, así funciona el aparato del Estado, no tiene sentido, eso explica lo que está pasando. Ahora que recupere la gente la capacidad teórica y de aceptar ya sin prejuicio la palabra “revolución”, “trabajadores”, “socialismo”, aquí cualquier miserable se enoja si le decimos que es trabajador, se creen patrones, se están muriendo de hambre vendiendo estampillitas por ahí y se sienten capitalistas casi. Eso es ideología. Eso es una imposición ideológica de la dictadura que permanece y los grupos juveniles de aquí todavía no reaccionan al plano ideológico, hablan contra la educación pero como qué? Como contra el factor ideológico de dominio?, no, hablan porque piden plata, porque se cae la educación, en fin, porque se dan cuenta que algo pasa que está mal, hay crisis. Pero esa crisis tiene un origen, tiene una labor que tiene que ver con la educación. No es por casualidad que mercantiliza la educación, está hecha así con una intencionalidad concreta, no fue una cosa tonta de Pinochet, fue una cosa intencionada de Pinochet privatizar la educación, dejarla entregada a factores ideológicos reaccionarios, para formar cuadros reaccionarios dentro de ese proceso. Entonces la juventud que hace esos movimientos lo hace en una forma todavía inconciente, y hay un nivel primario de la comprensión del problema.

Y hay candidaturas para todos los gustos, ¿pero qué gustos?, ¿programas, estrategias distintas? Porque aquí nadie hace programa político de contenido, son todos Boy Scout, son buenas personas, y hacen propaganda “yo soy el mejor”, te fijas?. Una ausencia ideológica. Una ausencia de conciencia política de la masa social. Y los que están por ahí tratando de mantener la ideología ahora, pero aislados, en silencio, sin los recursos, sin los medios, porque ¿los recursos y los medios quién los tiene?, la burguesía capitalista de Chile y sus agente como tales del Imperialismo y la CIA, quien dirige el periodismo aquí es la CIA, aquí por ejemplo no hay información sobre lo que pasa en el resto de América, no existe el resto de América aquí en Chile, saben que hay un Chávez dictador, si fueran capaces de hacer unos cuentos Plebiscitos, si hubieran montado plebiscitos aquí, y la dictadura en Venezuela... Ya en Venezuela llevan prácticamente Plebiscito, han reelegido a mandatarios no se cuántas veces, y no llega ninguna información

clara. En Chile hay una verdadera cúpula, domina prácticamente los medios, la televisión, increíble, “despierta” hay que decirle a Chile, y esa sería una tarea para los nuevos militantes trotskistas, y para la juventud que empieza a interesarse por esos temas.

Me agrada mucho que ustedes estén, como jóvenes, como estudiantes, o profesionales jóvenes, estén interesados en todo esto, y que esto se divulgue, se conozca. Hubo una corriente trotskista que luchó por el proceso hacia el socialismo durante todo ese período, del plano de la teoría básica fundamentalmente, pero también de la práctica, fuimos capaces de ser dirigentes de clase, efectivos, reales, eso está en la historia, de quienes vivieron esa historia.

Vitale es un ejemplo de valor, humano y teórico, de haber mantenido vivo eso, a nivel de alguna Universidad, de algunos escritos que existían por ahí en los sectores medios. Y que ustedes creen esta historia, es un gesto heroico, y es necesario, por eso me alegra haber conversado con usted...

DM: *Y volviendo un poco hacia atrás, hacia el período de Izquierda Comunista... ¿Usted recuerda a una mujer, llamada Humilde Figueroa?*

LV: Fue regidora de Las Condes, si, me acuerdo muy bien, era una gran dirigente del Partido Socialista, con relaciones con el Partido Comunista incluso, venía de la Izquierda, pero más allá no tengo mayores referencias de ella, la conocí personalmente, conviví con ella políticamente. Siempre se dijo, a propósito de lo que usted me pregunta y del significado de esta gente, que las tesis las escribían los trotskistas, dentro del Partido Socialista. Sin lugar a dudas éramos una tendencia importante, significativa adentro del Partido, pero no teníamos en la base militante comprensión de la conciencia política clara, daba vuelta la política del partido, eso es el tema del entrismo.

DM: *¿Porque la intención era entrar al Partido Socialista para quedarse con su dirección?*

LV: Pagar ganar los procesos revolucionarios, que se dedicara de pleno el Partido a las posiciones hacia el socialismo, esa era nuestra estrategia, era un partido proclive a eso. Un partido que nace con una perspectiva muy divertida porque yo me recuerdo cuando entré al partido, siendo niño, decían los militantes de aquella época: “estamos haciendo la revolución para los nietos”, y la organización socialista, la patria socialista era para los nietos. Pero cuando llega la cuestión del Frente Popular ya se empieza a pensar de que el socialismo es para ahora. Y con Allende así pasó con mayor razón. Transición al socialismo. Bueno ahí hay un

juicio hacia la izquierda de todo el proceso. Nos faltó más energía en muchas cosas.

DM: *¿Y usted cree que se consiguió conquistar al Partido Socialista para esta política?*

LV: Es decir, el Partido Socialista dice con Allende que el Partido Socialista se gana para ir hacia el socialismo, pero en la práctica, en la transición, cómo se cumple eso, la necesidad de la movilización activa de los trabajadores, el enfrentamiento a las fuerzas represivas y capitalistas del sistema, la participación frente a los capitalistas en el aparato financiero del Estado, las debilidades que hubo en el plano de la Reforma en la tierra. Bueno, eso te marca una capacidad teórica de comprensión y una fuerza teórica, ideológica hacia delante, pero esas debilidades se fueron a la práctica política. No le van a echar la culpa a los trotskistas de todo, no? Muchas veces, ahora que he estado en Venezuela, Allende en Venezuela juega un papel muy importante desde el punto de vista político e ideológico, muy importante, el pueblo conoce a Allende, y con quien hable usted en la calle sabe de Allende, y sabe lo que Allende pensaba y expresaba y expresó. Y hay mucho análisis crítico. Lo divertido es que allá se está haciendo un análisis crítico del movimiento de masas y los errores de la Unidad Popular, el por qué fuimos derrotados, siendo que aquí, incluso el Partido Socialista nunca ha abierto la discusión sobre qué fue nuestras limitaciones durante la Unidad Popular. Salvo frases siniestras de algunos dirigentes deformados, completamente degradados, que declararon que poco menos la Unidad Popular fue la que produjo el golpe, a esa extremo llegaban algunas declaraciones de dirigentes del Partido Socialista. Eso pertenece a la declaración que nos colocó Pinochet como parte de su dictadura, me entiende?

Pero ahí hay una fuerza genial que indica que vamos para adelante a pesar de todo, algo queda en los trabajadores, algo se transmite, las organizaciones de trabajadores van evolucionando de la práctica a la conciencia política y van entonces buscando el pensamiento. Allende en Venezuela es un ídolo ideológico y político. Allá se celebra el año que nació Allende, publicando informaciones sobre Allende. Publicaciones de todos los discursos de Allende están allá, repartidas gratis a la gente. (...)

DM: *Bueno, pero seguimos con el tema de Humilde Figueroa... ¿Qué otra cosa recuerda de ella?*

LV: En la época del '20 al '30, al '40, en Chile emergió el movimiento feminista como reivindicatorio de las mujeres en la política y en la práctica, en la economía, en la vida diaria, que va a culminar cuando se reconoce el derecho a voto y el

derecho a ser candidata y todo lo demás. Dentro de los luchadores de aquella época, era normal que los cuadros rebeldes o de avanzada de la época, las mujeres, asumieran también el papel reivindicatorio femenino, es decir las reivindicaciones de la mujer. Entonces Humilde Figueroa era una de las que yo conocí como, idealizada en ese sentido también, junto a militantes comunistas, militantes socialistas, etc, etc. Formaba parte del movimiento feminista, por derecho de las mujeres, eso lo tengo claro. Junto a su voluntad revolucionaria, dentro del trotskismo en la Izquierda Comunista, y va a estar dentro del Partido.

DM: *¿Había alguna otra mujer que recuerde que viniera de Izquierda Comunista?*

LV: No, lo que recuerdo son las mujeres nuevas, la Carmen Lazo, que también ingresa al partido en esa misma época, en el '36, es decir, la lucha contra los nazis en Chile, que fue lucha callejera, y los nazis organizaron el partido al estilo Hitler, no se si ustedes conocen ese hecho, fue una cosa muy seria, entonces entraron a luchar contra los nazis, buscaron un alero donde incorporarse dentro del plano político, es decir tenía una razón de ser, y la gente ingresa, muchos abandonan los grupos anarquistas, abandonan los grupos de peso que había en aquella época y se incorporan al Partido Socialista porque es el único partido que sale a enfrentar a los nazis. Con la muerte de varios compañeros, que son la base ideológica y afectiva del partido en aquella época, Barreto, y salimos a pelear. Entonces en la pelea callejera salimos a vender el periódico con consignas del partido y tu ibas captando gente, así ingresa al partido la Carmen Lazo, que se acaba de morir, y muchas otras mujeres más del Partido Socialista, y que van a ser parte incidente en la presencia femenina activa dentro de las fuerzas políticas, que va a ser la plataforma objetiva para más tarde darle el derecho a intervenir abiertamente en política.

DM: *Y un tiempo más adelante Livia Videla, verdad?*

LV: Livia... Pero ya no por el movimiento feminista, sino que es su conducta. Es decir, ella no se achica ante ningún dirigente, ni que sea hombre, todo lo contrario, aparecía con mucho dominio, mucho vigor como dirigente política. Fue muy enérgica Livia, y no necesitaba defenderse con las mujeres, porque ella se defendía por su cuenta y bien. Mi madre fue dirigente de la Seccional Nuñoa, cuando yo hablo de la experiencia que recibimos de los trotskistas, a los de Izquierda Comunista, y ya jugaban un rol. El Partido Socialista es como una cobertura ideológica de varias corrientes así progresistas de la época, no por casualidad el partido se forma con varios grupos. Es decir, mientras el Partido Comunista venía del '20, el Partido Socialista va surgiendo entre el '20 y el '30, pero surgen grupos marxistas, varios partidos, por ahí tengo la lista de partidos con los que se conforman y que se ponen de acuerdo en una reunión en crear un

nuevo partido. Y es lo que le hace al gobierno del 4 de Junio, también no se ha estudiado el gobierno del 4 de Junio, que es la primera República Socialista en América, antes que Chávez, y todo el contenido y los cambios que hay con la República, los 12 días que vivió esa República, 12 días, imagínate. En 12 días hubieron toda una serie de medidas de cambio, que van a ser la base programática de todo hasta la Unidad Popular. El origen del programa de la Unidad Popular está en la República del 4 de Junio, un salto dialéctico extraordinario, producto de la masonería, los cristianos, etc., todas las corrientes, Clotario Blest era un miembro de la Acción Católica en aquella época, orientado hacia la clase obrera, trabajaba en la clase obrera. Así hizo Clotario Blest del '20 al '30. Es muy importante la década del '20 al '30, hay mucho prejuicio. Con la dictadura de Ibáñez se lavan las manos. Pero se incubaba mucho lo que va a ser el siglo XX, de política y economía en Chile. El programa del Frente Popular, el Programa de Industrialización del Frente Popular, es importantísimo, porque da origen a la explotación del Cobre en manos chilenas, del petróleo, la industria, la loza, la tela, entonces da un país con una tendencia al auto desarrollo propio y donde nace la presión de independencia al Imperialismo. Es todo una lucha contra el Imperialismo en esa época y la inician los estudiantes, en Córdoba, el '18, el famoso "Grito de Córdoba", que de ahí sale Mariátegui, y junto a la presencia de Recabarren en Chile, incluso los más intelectuales, crearon ese grupo llamado socialismo. Entonces no es extraño si uno estudia las primeras Declaraciones de Principios del Partido Socialista encontrar una Declaración sólidamente marxista, firme y resueltamente marxista, que es mucho más clave que la que tenía el Partido Comunista, he ahí por qué el trotskismo encuentra su expresión, más cuando los movimientos sociales son acaudillados, es decir Marmaduke Grove es un caso extraordinario, da el golpe, sale del golpe, lo mandan deportado a la Isla de Más Afuera, vuelve de ahí, una cosa terrible, esa gente sale corriendo y se arrancan. Y vienen las elecciones de Senadores y este tipo saca la primera mayoría, más tarde compite con Arturo Alessandri y saca un tercio de la votación, era el candidato seguro. Pero el Partido Comunista, y se viene la famosa Conferencia del Bloque de Izquierda que se llamaba, te estoy hablando del año '38, '37 o '38 más o menos y ahí salía el Partido Radical para elegir al radical Pedro Aguirre Cerda, y el Partido Socialista entra sumisamente a esa colaboración. Y ahí es donde se produce la primera ruptura adentro del partido, la primera crisis del partido y lleva a una situación endeble durante años y era volver a reconstituir el partido más tarde y salir a flote nuevamente con la fuerza mayoritaria de los trabajadores. Esa es la razón de por qué tomamos consistencia política nosotros en el Partido Socialista, o sea no es una actitud oportunista sino es un hecho político normal y natural, decantado en una reflexión política.

DM: Siguiendo con los dirigentes trotskistas en aquella época... ¿Qué recuerda de Emilio Zapata?

LV: Emilio Zapata era el dirigente campesino que heredábamos de la Izquierda Comunista. Tengo entendido que fue Diputado. La Izquierda Comunista aporta con Diputados, elegidos por ellos. Emilio Zapata es el primero que en Chile va a la organización de los campesinos, con una política de Reforma Agraria, y se destaca como líder de todo ese movimiento e ingresa al Partido con ese contenido ideológico, social y político importante, pero cuando se confirma el Frente Popular y le triunfo de Pedro Aguirre Cerda, lo primero que se pactó, igual que pasó con Allende que pactó su elección con la Democracia Cristiana, en aquellos años se pactó la presencia de un radical apoyado por comunistas y socialistas, siempre que no hubiera Reforma Agraria, y el movimiento campesino organizado estaba en pleno desarrollo, y Emilio salía en aquellos años a organizar campesinos en Colchagua, muy difícil tarea y cuando nos toca, después de que había organizado más de veinte sindicatos campesinos, fueron advertirle al compañero que se desorganizaran porque venía la orden legal de desaparecer los sindicatos campesinos.

DM: *¿Y ahí rompe Zapata con el Partido?*

LV: Si, todo eso alimenta la crisis que se daba en el Partido Socialista, no simplemente teórica la cosa, es práctica.

DM: *¿Y de Humberto Mendoza qué recuerda?*

LV: Humberto Mendoza llegó a ser Ministro, jugó un rol importante igual que el Pollo Bianchi, y Manuel Hidalgo, que terminó siendo Embajador en México. Ahí en México tuvo entrevista con Trotsky, y Trotsky le preguntó... ¿Y usted es Embajador del Frente Popular? ¿Cómo es posible? En el fondo esa anécdota plantea toda una incógnita, en las contradicciones que se estaban dando acá... La primera pregunta de Trotsky fue ¿Pero usted me dice que es Embajador del Frente Popular Chileno? ¿Cómo es posible que un trotskista sea Embajador del Frente Popular?... (risas)

DM: *¿Y qué le respondió?*

LV: Nada, no tuvo respuesta. (risas) Bueno, muchos de Izquierda Comunista dentro del partido, emigran por la práctica burocrática del partido, con todo el retroceso que se crea después de Pedro Aguirre, con el Presidente Ríos, y más tarde con Gabriel, pero la diferencia es que a Gabriel lo dirigen fundamentalmente los comunistas, "y el pueblo se llama Gabriel" (se ríe), algo terrible, porque el Partido Comunista... Gabriel era uno de los políticos más activos y más dinámicos de Chile, aquí en el Estadio lo reclamaron los Partidos Comunistas, y sacó su carnet rojo y dijo "yo estoy con el Partido Comunista". Y los comunistas llegaron a ser Ministros y todo lo demás, así como quieren ser Diputados hoy en día, cuando Gabriel de repente les hace la desconocida, y vino toda la represión de Gabriel.

Que fue una represión real, dura, Pisahua tiene su nombre desde aquel entonces. No, y la represión de tipo político, policial, a la Universidad, a todas partes, ahí no te perseguían si eras trotskista, si eras comunista. A mi me suspendieron la entrega del certificado de Profesor, me lo suspendieron como un año, no me lo entregaron porque estaba afectando la Ley de Defensa de la Democracia.

DM: *Entremos ahora si le parece un poco más a su propia historia...*

LV: ¿A mi historia personal? Bueno, algo puedo decir de eso. Lo primero que yo no tengo historia personal, mi vida siempre ha sido la de militante. Si personalmente tengo la historia del tiempo de la dictadura de Ibáñez, yo era estudiante de Primaria, de la Federico Errázuriz que está en Vicuña Mackena al llegar a Avenida Matta, yo estudié ahí, ocurre que el profesor, diría yo de Primaria, Núñez se llamaba el profesor, comunista seguramente, desapareció, no volvió a clases. Y esto me causó un estallido emocional muy fuerte, y organicé mi primera manifestación pública, política. Salí con el curso, gritando “Muera el Perro Ibáñez”. Obviamente se terminaron mis estudios en la Escuela Federico Errázuriz (se ríe). Llamaron a mi padre, y mi padre era médico, estaba terminando de estudiar medicina, tenía algo de dirigente estudiantil y en realidad esto lo podría afectar seriamente, el hecho de que lo llamaran... Y lo llamaron y salí de ahí. Y fui a parar a la Escuela de Aplicación, al Liceo de Aplicación. Ahí hice mi primera experiencia personal ligada a la política. Entonces yo me formo en esa rebeldía. En el Aplicación conozco a Hernán Ramírez Necochea, que era Inspector del Liceo de Aplicación, Inspector. Y del Pedagógico, porque la Universidad estaba al ladito del Liceo de Aplicación, y ahí estaba formando el Teatro Experimental, los primeros pasos para el Teatro Experimental los estaban dando ahí, estaba este Hernán Ramírez y otros más que no recuerdo el nombre, también comunistas, que hacían clases en el Pedagógico. Ahí tomé contacto con el Partido Comunista, yo era estudiante y me interesaba, me tocó sobre todo la experiencia, muy dolorosa en aquellos años de la liquidación de los nazis en el Seguro Obrero en el tiempo del gobierno de Alessandri Palma. Los nazis eran nuestros enemigos, de clase y de todo. Pero en ese instante, la burguesía en el gobierno burgués de Alessandri, que aparecía como un gobierno ya de derecha, bueno, en torno a que salieron los estudiantes en la Universidad, los saca a cañonazos limpios, los sacan por las calles y apuntan al Seguro Obrero y los mataron, y bueno, nosotros que estábamos en el Liceo, haciendo una experiencia político y práctica, era un muchachito, cuando me dicen “mira, van a matar a los nazis, anda para allá” y yo partí. Éramos como cinco muchachos que fuimos a apoyar la lucha, aunque eran nuestros enemigos, los masacraron a bayonetazos limpios, los liquidaron. (...)

Después me acuerdo la primera reunión política a la que asistí, yo quedé embobado porque era un local oscuro, una calle muy siniestra que se llamaba Ricardo Santa Cruz, entonces todo eso me impresiona a mi cuando joven y me

hace ingresar al partido, alguien me declaró como ingresado, yo tenía doce años, trece años, catorce años, así ingresé al partido y a la lucha política práctica. Y después de eso bueno, no tengo vida privada yo ya, mi vida es pública y es política, siempre he sido militante, hasta hoy día, ¿qué les puedo contar? ¿Las huelgas del Magisterio?

Yo era del Comando de Lucha del Magisterio, desde la existencia del Magisterio, de las famosas huelgas que se hacían al gobierno de Ibáñez, más tarde a Frei, fue como una estrategia política militar distinta a la lucha sindical corriente, luchamos con la inteligencia militar, y la verdad es que logramos vencer la estrategia militar y a carabineros, y fue una de las características principales de las luchas del Magisterio, en ese carácter digamos, de entre lucha sindical por salario o luchas políticas educacionales, en un nivel político superior del sindicato, ligado con la lucha ya de formar parte de un aparato de gobierno, anhelábamos a eso, o sea era una combinación nueva del sindicalismo, una concepción distinta, a la cual también Clotario le agrega su punto de trabajo que eran los empleados fiscales, agrega su cuota, la ANEF, entonces en ese ambiente yo juego el rol del agitador político, el organizador político discreto, nunca me destaque como dirigente en primera plana, sin embargo estuve en la práctica revolucionaria de ese sindicato.

Trabajé primero con los profesores primarios, después con los profesores secundarios y por último con la dirección que luchó por la unidad del Magisterio que es la Federación de Educadores donde figura Livia como dirigente. Livia paralelamente trabajaba en la Unión de Profesores, etc. Y esa misma experiencia sindical va acompañada por las represiones de siempre, como dirigimos y tuvimos gran participación en las huelgas del Magisterio en el tiempo de Gabriel González, y dirigí el primer sindicato de empleados del Ministerio de Educación, cosa insólita, organizar en un Ministerio un sindicato, junto a otros camaradas, como parte de un equipo. Lo primero que hace el gobierno de Ibáñez es nombrar un sucesor de servicios, me llaman y me ponen cesante. Yo llegué al Ministerio por el Ministerio de Educación, de radio y cine educativo, de los tiempos en los que se inicia el radio teatro aquí, bueno, habiendo ingresado me echan y me mandan a una escuela que no estaba formada, sino que estaba nada más que el nombre, a la población Dávila aquí en San Miguel, es decir me echan dos cosas en mi vida política revolucionaria, el ser dirigente sindical junto con ser dirigente con influencia poblacional. La población Dávila, era una población de 45.000 habitantes, donde estaban mezclados profesores, gente de la construcción, fuerzas armadas y municipales, una mezcla bastante especial, toda gente que llegó a esas casitas y organizó sindicato, organizó gremios. Y el gremio de profesores me dio a mi una casita. Es decir, ahí se mezclan. La escuela era de nuevo tipo, se basaba en la actividad de la comunidad en la escuela. (...)