



Entrevistado

Nombre: Santiago

Apellido: Peña

Datos Relevantes

- Trabajador de la Empresa Mademsa durante los años '70, parte del Cordón Industrial Vicuña Mackena.
- Comienza militando en el Partido Socialista a inicios de los años '70, y después ingresa al Movimiento de Izquierda Revolucionaria (MIR)

Entrevista

Lugar: Museo Obrero Luis Emilio Recabarren, en presencia de Hernán Vega, obrero de Mademsa, ex militante del Partido Socialista.

Fecha: 11 de Agosto, 2009

Entrevistador: Dolores Mujica.

Medios: Filmadora



Temas

- El golpe en la población La Legua
- La Intervención de Mademsa
- El gobierno de la Unidad Popular

Permiso Legal

Fecha:

Por este medio cedo los derechos a Mundo Obrero, para cualquier finalidad académica o educativa que se determine de las grabaciones, transcripciones y contenidos de esta entrevista de historia oral.

Nombre:

Apellido:

Limitaciones Especiales:

Firma Entrevistado:

Firma Entrevistador:

SP: Es interesante este Museo, prácticamente sino hay memoria no hay futuro, y la Derecha si ha jugado mucho, y los gobiernos de la Concertación han jugado mucho para que no haya memoria. Bueno, es lo que se pensaba, lo que se creía, lo que pensaba la Derecha y la Iglesia, porque la idea era que se fueran los militares y continuara en Chile un Pinochetismo sin Pinochet que era insoportable, en Chile y en resto del mundo. Nadie en su sano juicio lo iba a seguir apoyando. Y entonces en esas condiciones, se ha cumplido, la Concertación ha cumplido su rol demasiado bien, casi se ha mimetizado con el Pinochetismo, ha sido un buen administrador.

HV: De los bienes de la Derecha.

SP: Si, por supuesto.

DM: Cuénteme un poco lo que me contaba antes de la Revista, que me parece importante, porque hoy esas cosas se han perdido, no se hace ese tipo de trabajo.

SP: Claro, lo que pasa es que es difícil remontarse en el tiempo y tratar de reconocer lo que era Chile en la década del '60. Bueno, Chile venía ya en un proceso de parte de toma de conciencia de parte de los trabajadores, y de lograr acuerdos y leyes que nos favorecía en mucho. Ahora principalmente porque Chile en esa época, ya desde fines de los '40 o tal vez antes, Chile yavenía edificando su economía en torno a una industrialización que afirmara la economía. No estaba en esa época todavía como ahora el tener una economía basada en la venta de materias primas, que es un despojo, y es una economía sin futuro, entonces como ésta era una época en que las industrias florecían gracias a la ayuda de la CORFO.

HV: Claro, en el gobierno de Pedro Aguirre Cerda se creó la CORFO.

SP: Claro, la CORFO fue el motor que proyectó esta economía en base a las industrias. Y esto permitió a los trabajadores organizarse, y ser una fuerza. Y entonces las industrias en torno a este fortalecimiento de las organizaciones obreras, claro, no era la única revista, esa que dirigía yo en Mademsa era una parte ínfima tal vez, pero en todas las industrias sí había gente interesada en crear conciencia, en que los trabajadores se organizaran cada vez mejor, hasta los años '70.

HV: La industria textil fue aquí en Sudamérica una de las más importantes y aquí en Chile, Yarur, Sumar, Sindeler, Pollar, eran poderosas.

SP: Y en provincias también, Siteco, Oveja Tomé, claro habían muchas industrias.

DM: *¿Y ésta revista que hacían era clandestina?*

SP: No, no, no.... Clandestina no, era una revista, es que ya los trabajadores tenían cierta autoridad por así decirlo, con respecto a la gerencia. Y las gerencias, habían recibido ayuda de parte de la CORFO también, de tal manera que no era cosa... Yo no digo que no existía la explotación, por supuesto que existía, pero las organizaciones iban creciendo. Las gerencias no siempre eran personas muy, no eran ese tipo de personas, con un sentido comercial, no, eran personas a veces con casi poca educación. Como en el caso de Mademsa, era así.

HV: En los mandos medios los trataban como la edad media algunas veces, había un letrero que decía "No salir de su recinto, de su taller", que si uno iba al otro taller lo suspendían, lo retaban, así que uno tenía que estar en su taller y casi pedir permiso para ir al baño.

SP: Si, si, existía la explotación. Pero no existía el amedrentamiento que existe ahora en torno a los trabajadores, ese temor de perder el trabajo, prácticamente se queda sin existencia futura. No, existían las posibilidades, "bueno, me voy de acá y no voy a demorarme mucho en encontrar trabajo en otra parte". Ese era más o menos el panorama en los '60 y en los '70, de preparación, antes de que llegara la gran elección del '70.

HV: Claro, porque antes también el latifundio era una explotación terrible de los campesinos..

SP: Esa es la situación de los trabajadores, ahora si, afortunadamente, y esta es la parte más importante, mientras los trabajadores crecían como podían en organización, hubo en Chile una proliferación de buenos dirigentes, en las Universidades, hubieron grandes movimientos, el MIR por ejemplo, un movimiento que salió por ahí por el años '65, conformado por figuras históricas como Blest por ejemplo, Cabieses, que asistió en calidad de periodista, pero que sí mantiene sus ideas, y mantiene una revista, la Punto Final, no solamente histórica sino que es heroica, no solamente por mantenerla sino que para sustentar los ideales.

DM: *¿Usted en ese momento era militante del MIR, o del Partido Socialista, o no era militante?*

SP: Yo era simpatizante del Partido Socialista en esa época. No pensaba que era necesario militar en esa época. Pero sí era un simpatizante con cierta rigurosidad, estaba al tanto, participaba más como militante que como simpatizante, de hecho eso me llevó a ser militante del Partido Socialista. El año '65, cuando la juventud socialista, en un gran porcentaje, nos volcamos al MIR, lo que era en esa época los Elenos que le llamábamos, entonces ahí pasé al MIR. Eso no tiene mucha importancia, la trayectoria militante, yo creo que no tiene mucha importancia, o sea, digamos desde el punto de vista personal, no estoy negando el valor histórico que tienen los partidos ni los dirigentes ni mucho menos, no, estoy hablando en un plano como me lo consultó, en lo personal, claro, era la idea personal que tenía en esa momento, que no era tan necesaria la militancia.

Después del '70 era un problema de pasión, en la que uno siente la necesidad de leer mucho, de superarse, para poder aportar a esa cosa histórica que estábamos viviendo, así es que es me permitió superarme de alguna manera en esa época también, como una forma de ayudar. Y de hecho, con el paso del tiempo, sigo pensando en lo personal, fue una de las épocas más lindas tal vez en la historia de Chile y me alegra haber participado de eso. Conocí gente importantísima. Muchachos en esa época, de un heroísmo y de grandes conocimientos. Y de ellos aprendí, aprendimos todos. Esa es la parte emocionante de la época. Me gusta mucho todavía los recuerdos.

DM: *Cuénteme ahora un poco del proceso que se vivió en Mademsa, porque fue una empresa importante...*

SP: Mademsa era una empresa de más o menos 5.000 personas. Enorme. Y era parte obviamente del proceso de renovación por así decirlo, del Chile que surgía. Y por lo tanto participábamos del Cordón Vicuña Mackena. Se participaba activamente, los militantes, en sus Partidos. E internamente se tenía una pelea feroz con la Democracia Cristiana por ejemplo, es decir, nunca se ha contado bien esa historia, del papel golpista, bueno todos sabemos que la Democracia Cristiana fue un partido golpista, pero del rol infame que jugaron los trabajadores que pertenecían a la Democracia Cristiana dentro de las industrias, era una pelea feroz, era horrible. Esa parte histórica como que se ha olvidado un poco. Pero dentro de las industrias fue terrible.

DM: *¿Y en Mademsa tenía mucho peso la Democracia Cristiana, cuál era más o menos la proporción entre Democracia Cristiana, PC, PS y MIR?*

SP: Digamos que la Democracia Cristiana podría ser un 25% más o menos, pesaba.

HV: Pero para el golpe aparecieron muchos como jefes, aparecieron mucho como jefes de personal.

SP: Claro, yo creo que fue, la Democracia Cristiana jugó un papel pero así... No ocupó a su mejor personal. No se por qué. No se, problemas partidarios serían. Yo a esas alturas como era del MIR no era de la Unidad Popular, pero si estaba con el gobierno obviamente como estaba el MIR, desde una posición crítica por supuesto, pero con el gobierno por supuesto. Pero no éramos de la Unidad Popular y eso me permitió de alguna manera no mantener tribuna porque estábamos dentro de la lucha, pero me permitía observar entre los militantes de la Unidad Popular, no digamos entre los militantes, entre los trabajadores de la Unidad Popular, con menos conciencia del papel golpista que estaba jugando la Democracia Cristiana, por lo tanto se veía siendo más numerosos, se veían más débil. Y por otra parte la Unidad Popular no ayudaba mucho en torno a entregar sus mejores elementos a esta lucha.

HV: Claro, justamente la Democracia Cristiana se aprovechaba. Había que “ya, una delegación va a ir no más” y punto se paraba la fábrica.

SP: Sus dirigentes sindicales no eran lo mejor.

HV: Claro, entonces se paraba la fábrica ¿y qué?, la producción bajaba. Si uno intervenía, y cuando uno se lo decía a los dirigentes, los dirigentes también tiraban para la cola, en el mismo golpe algunos estaban hasta llorando.

SP: Mira, yo creo que el día 11, yo estuve después en la noche del 11, estuve y me acerqué hasta Mademsa y en realidad había bastante gente. Y en ese momento como que ya se venía gestando una conciencia de lo que venía, una conciencia futurista por así decirlo, de que la Derecha no se iba a andar con chicas y que la cosa venía fuerte porque empezamos a tener... La Fuerza Aérea por ejemplo llegó a Mademsa en lo que ya era un anticipo del golpe, e incluso se permitió golpear a unas mujeres embarazadas, familiares de trabajadores en la Clínica, o sea era una cosa que ya se veía salvaje. E incluso estas mismas intervenciones de los militares, estos allanamientos en Sumar incluso se dispararon más de 5.000 tiros, o sea ya se veía el golpe en Junio, antes del Tancazo, ya se veía venir. Y el rol que jugaban las Fuerzas Armadas, porque mientras los únicos sectores armados, armados y fuertemente armados y provocativos y organizados y con dinero, era Patria y Libertad por ejemplo, y no había partido de parte de la Unidad Popular que se le enfrentara. Una por una posición del Partido Comunista. El Partido Comunista decide en esa época “No a la Guerra Civil”, pero cómo no a la guerra civil sino la estoy inventando yo, y además está ahí. Entonces desarmaba, ayudó a que el pueblo no tuviera armas, y ayudó a desamar los espíritus que era peor todavía.

Entonces todo este panorama se tornó dramático. Se tornó dramático hasta que se llegó al día del golpe. El día del golpe en lo personal fue bastante, para mi difícil, primero porque yo era la persona... Se suponía que Mademsa era el centro donde se iban a juntar los distintos sectores para iniciar de ahí una defensa. Y Arnaldo Camu que era del Partido Socialista y Miguel Enríquez que era del MIR, por los años, el tiempo que nos conocíamos, entonces yo era la persona que tenía que informarles dónde nos juntábamos en Mademsa, cómo nos juntábamos, había que ir preparándose. El MIR era absoluta minoría por supuesto pero si muchos socialistas principalmente ese día 11 estaban dispuestos a quedarse e iniciar la defensa y yo tenía que comunicar entonces a Arnaldo Camu y a Miguel Enríquez dónde era exactamente el lugar en donde nos teníamos que juntar, si iba a ser en la industria misma o bueno, en fin, las últimas instrucciones... Yo llamaba a Arnaldo Camu y significaba juntarse ahí a determinado horario, con determinada movilización para trasladar armamento si es que había, que era muy poco, y comunicárselo a Miguel Enríquez que iba a aportar lo suyo, y se iban a reunir para digamos ver cómo planificar la defensa cuando se produjera el golpe.

Y el día 11 por desgracia yo no estaba en Mademsa porque el 10 antes, se iba a cambiar el Interventor de Mademsa que se iba a Indumet. Y de Indumet el Interventor que era un ecuatoriano se venía a Mademsa. La Democracia Cristiana había logrado desestabilizar al Interventor. ¿Cómo se llamaba el Interventor de Mademsa?

HV: Fonet, Enrique Fonet.

SV: Enrique Fonet. Lo había desestabilizado absolutamente la Democracia Cristiana, entonces se producía ese cambio. Por esa razón el 11 de Septiembre cuando yo llamo a Arnaldo Camu y le digo que estoy en Indumet, Arnaldo Camu estaba ahí en lo que antes era la calle San Joaquín con Bascuñan, había un lugar de la CORVI, donde se iban a juntar algunos militantes socialistas, y también se lo comunico a Miguel Enríquez entonces, que la cosa no es en Mademsa sino que es en Indumet. Él estaba en el sector de ahí de Santa Rosa, relativamente cerca, y entonces por esa razón no se juntó la gente en Mademsa. Nos juntamos en Indumet. Y hubieron reuniones, los teléfonos no siguieron funcionando. Miguel Enríquez logra comunicarse, habla con la Tati, una simpatizante del MIR, e incluso en un momento Salvador Allende estuvo algo convencido de que debía salir de La Moneda, después autoconvenció seguramente de que era imposible, debe haber tomado otro tipo de decisión, pero pareció en un primer momento que aceptaba salir de La Moneda, seguramente porque militarmente era indefendible.

Y entonces en ese instante, Miguel Enríquez va a juntarse con nuestros compañeros en una casa de seguridad de la Gran Avenida, va a buscar a otros

compañeros más para ver la forma de cómo sacar a Salvador Allende de La Moneda, y ahí se pierde un tiempo precioso, porque cuando ya regresa Miguel Enríquez, cuando ya la gente estaba preparada para poderlo sacar de La Moneda, ya Salvador Allende había cambiado de idea. Ya no quería salir. Así es que en ese tipo de cosas, se conversó también sobre la posibilidad de un acuerdo para formar una defensa de esta democracia que se estaba cayendo a pedazos, y estuvo de acuerdo Arnaldo Camu con Miguel Enríquez y el MIR, y entonces fortalecerla. Estaba Oyarce que había sido compañero del Partido Comunista, que había sido Ministro y él se negó a ser parte de esto, porque según decía el golpe era ilegal, y que esperaba el Partido Comunista el pronunciamiento del Congreso, por lo tanto esta cosa se formó digamos entre los Elenos, por así decirlo, que eran una parte del Partido Socialista y el MIR. Y mirando, viendo, tratando de ver, y a la fecha, es decir, porque de hecho el golpe ya estaba muy avanzado, y no era cosa de darle un vuelco en 24 horas, sino que había que pensar a futuro. Y en esa formalización uno se percata o nos percatamos de que prácticamente estábamos rodeados de la Fuerza Aérea y de Carabineros, entonces impensadamente se empezó, se originó una batalla que fue, yo diría, bueno históricamente así parece que fue, las dos grandes batallas que hubieron ese día 11, fueron La Moneda y La Legua, y entonces hubo que hacer frente a las circunstancias no más. Hubo mucha colaboración de parte de los pobladores, muchísima colaboración.

Bueno, ahí se combatió hasta bastante tarde digamos, hasta más o menos ya las seis de la tarde, en parte escaseaba... Se había puesto, se habían logrado poner a salvo los dirigentes que tenían en su cargo la dirección a futuro de la defensa, y se mantenía ahí el combate ya ahora en términos bastante deteriorados para nosotros. Pero logramos salir. Yo logré llegar a Mademsa tipo ocho o nueve de la noche más o menos, estaba, había bastante gente esperando armas todavía.

HV: Esperando armas claro.

SP: Claro, a esa hora o poco antes, pero a esa hora más o menos que me encontré con una socialista que fue de triste historia, iban saliendo ya, pero había bastante gente dispuesta en Mademsa.

HV: Creo que le fui a buscar almuerzo.

SP: Había mucha gente en realidad, armas no llegaron nunca.

DM: *¿Y estaba preparado, se suponía que iban a llegar?*

SP: Claro, y de hecho algunas armas que habían, que eran muy pocas, pero bueno, lo que había, antes incluso la gente que venía de Tomás Moro llegaron con

las armas, era gente del GAP que venían trayendo armamento para el sector sur, al Cordón Cerrillos donde participaba muy activamente el MIR, y como no sabían qué había sucedido en la mañana, entonces se dirigieron a Mademsa, y ahí les dijeron que estábamos en Indumet, entonces llegaron allá afortunadamente un poco antes de que nos cercaran, así que esas armas, con esas armas contábamos nosotros al momento de salir de Indumet, y desplegarnos a través de la población, de La Legua, y crear varios frentes y cosas así. Y sino me equivoco, dentro de la precariedad que teníamos, sí había un gran espíritu de solidaridad en cuanto a los pobladores, yo pienso en esa gente y había mucha, mucha más gente dispuesta o con deseos de combatir, y de defender el gobierno de Salvador Allende, mucha más... Claro, lo que pasa es que nadie tenía condiciones para luchar, no había armas.

DM: *¿Por qué no hay una preparación previa, es decir, se espera hasta el día mismo del golpe para definir la defensa?*

SP: Bueno, principalmente porque el gobierno de la Unidad Popular nunca estuvo en su programa, era un gobierno absolutamente legítimo y democrático, no estaba en ellos, en el gobierno de la Unidad Popular, el armar al pueblo. El problema es que habían teorías que decían que en definitiva esto es como abrir un refrigerador delante de un tipo abierto, y de hecho se vino abajo.

DM: *¿Y por qué se define específicamente Mademsa como el punto de encuentro?*

SP: Bueno, primero que nada era una empresa de 5.000 trabajadores, en la que mayoritariamente, yo le había conversado de que sí, ahí la Democracia Cristiana sí jugó un papel, bueno en todas partes, un partido golpista, que jugó su rol de golpista y de hecho por ser tan numeroso y definitivamente en Mademsa había no diría que 5.000 personas dispuestas a combatir pero sí un número importante de personas que estaban ahí y al principio hasta antes de las tres de la tarde según me cuentan había 500 o 600 personas que se quedaron en Mademsa esperando armas, y que después de las tres de la tarde cuando ya no había ninguna posibilidad, se fueron a sus casas. Pero a la noche cuando yo llegué de La Legua habían, porque la mayoría de la gente, del GAP también que estaban en La Legua combatiendo, logramos abrirnos paso y mucha gente del GAP pasó Madeco y yo pasé a Mademsa porque en definitiva... Todavía quedaban yo diría que cincuenta personas, así es que el problema de las armas era ese, incluso el día 4 de Septiembre, una semana antes del golpe, había habido una... Allende había llamado a La Moneda ahí en Alameda y llegó una cantidad, yo diría 200.000 o 300.000 personas, más tal vez, y le pedían a Allende en ese momento, ya estaban

los allanamientos militares, le pedían armas a Salvador Allende. Y Allende que no lo tuvo nunca en su programa defendió su teoría de la posibilidad de esperar el socialismo por la vía democrática. Y de hecho a lo mejor, ahora mirando al tiempo, pareciera cuando uno ve los gobiernos de Chávez, cuando ve el gobierno de Evo Morales, cuando ve el gobierno de Correa en Ecuador, cuando la ve las tibiezas por último de Lula, pareciera que de alguna manera digamos es posible irse acercando muy lentamente, pero irse acercando al socialismo a través de esa vía, pareciera... Esto es lo que está por verse, y lo que quedó. A mi me quedó muy claro una cosa con el 11 de Septiembre, la gente que combatió digamos, los pobladores, la actitud de los pobladores en La Legua, me dan la seguridad de afirmar que si Salvador Allende no se hubiese suicidado y que hubiese aceptado llegar a una casa de seguridad de la zona sur, es posible que hubiese llegado primero la reacción del mundo democrático a favor de Salvador Allende, eso por un lado. Lo que habría debilitado no desde el punto de vista político, y lo que es más claro es que el suicidio que pareciera que está en duda últimamente, me da la impresión de que las Fuerzas Armadas se dividían. Yo creo que hubo un momento, al menos en las primeras 48 horas en que las Fuerzas Armadas iban un tanto como todos los chilenos, esperando. Pero la muerte de Salvador Allende en definitiva produjo una definición de esto.

HV: Claro, porque muchos regimientos no estaban de acuerdo.

SP: Y muchos militares, lo que pasa es que habían dos golpes. Habían dos golpes, ese es el asunto, por eso es que hay gente por ejemplo que cree que en el Tancazo en Junio fue un ensayo de las Fuerzas Armadas, pero lo que hubo realmente fue un golpe para sacar a Salvador Allende, lo que pasa es que habían dos golpes en curso. Uno, que era el de los empresarios, el del dinero, apoyado por la CIA que apoyaba este golpe, es decir la CIA estaba en todas partes y lo único que querían era sacar a Salvador Allende y su gente. Y por otro lado estaba el golpe de la Democracia Cristiana, ahora Pinochet estaba con aquel golpe de los empresarios y tanto es así que nunca se le preguntó a Pinochet cómo es que apareció en tenida de combate, y es porque el poder se lo iba a tomar en ese momento si triunfaba ese Tancazo. Y el resto de los generales, la mayoría, todos, casi, eran de la Democracia Cristiana y ese es el golpe que se da el 11 de Septiembre y que triunfa realmente. Y con eso dicen que Pinochet se subió a última hora. No, se subió al golpe de los empresarios y se bajó del golpe de la Democracia Cristiana, pero si estaba. Siempre fue un canalla.

DM: *Ahora volviendo un poco al tema de Mademsa, a mi me interesa es ver cómo funciona una industria bajo el control o cierto control –porque se da en distintos grados en distintas partes- de los trabajadores...*

SP: Bueno, esa parte es bastante desconocida, incluso todavía, y que da pauta todavía a cierta forma de discusión y esto porque no existió una verdadera comunicación con los trabajadores, siempre se mantuvo una cúpula y el resto de los trabajadores esperando de esa cúpula milagros o lo que sea, y lo que no se ha explicado bien era el problema que significaba en el gobierno de Salvador Allende se sabotearan los programas de industrialización, de crear... Mademsa hacía todo tipo de artefactos de la línea blanca, refrigeradores, cocinas, calefón, y como los trabajadores en esos últimos años, del '70 hasta el '73 habían logrado superar su poder adquisitivo, entonces la demanda era muy grande, eso por un lado, y por otro estaba el problema del sabotaje, que nunca se le explicó bien a los trabajadores, que entonces ¿qué significaba? la materia prima de Mademsa eran las planchas de acero, Chile tenía solamente una fundición que laboraba la materia prima de Mademsa, las planchas de acero, que era Huachipato. La maquinaria que tenía Huachipato era de procedencia norteamericana, y cuando le faltaba un repuesto, los Estados Unidos a Chile era el único país al que le exigía el pago en dólares y al contado, y el repuesto que podía estar en 48 en Chile a pesar de pagarse al contado, allá lo demoraban dos o tres meses, y otros dos o tres meses la Democracia Cristiana lo demoraba acá en el desembarco en Valparaíso o donde fuese, el puerto al que llegara, y entonces ese repuesto significaba que no podía funcionar esa máquina en seis meses y si funcionaba, funcionaba gracias a la creatividad de los trabajadores, en una proporción menor digamos, por lo tanto si Mademsa necesitaba cien planchas de acero mensual, solamente trabajaba con veinticinco planchas, casi normalmente, a ratos tenía las cien, pero normalmente el promedio bajaba a veinticinco, entonces los trabajadores se sentía con demasiado tiempo que se aprovechaba para el momento político digamos, pero no para los problemas de la producción.

DM: *¿O sea, en Mademsa disminuye la producción?*

SP: Claro, queda en los trabajadores todavía la idea de que los Interventores, los dirigentes sindicales, etc, todos esos, los llamaban y se perdía el tiempo en reuniones políticas en vez de trabajar. Pero no era así, lo que pasa es que el sabotaje de la materia prima no permitía que los trabajadores ocupasen todo su tiempo en elaborar o en sumar la producción que tenían para la demanda del público.

HV: El cilindro de gas era con unas planchas de acero, que tenían que ir a cortarlas, después embutirlas y darles la forma, después el soldador, era un proceso. La materia prima no había.

SP: Pero en definitiva por redondear el asunto era el problema de la materia prima.

DM: *¿Y esa creatividad de la que me hablaba en los trabajadores en que se veía por ejemplo?*

SP: En el caso de Mademsa era toda maquinaria muy antigua, pese a todo se mantenía bien y en condiciones de laborar, el problema no era la maquinaria y la disposición de los trabajadores, el problema era la materia primera, el sabotaje era una realidad. Por eso uno comprende cuando se habla de sabotaje a Cuba por ejemplo, uno lo entiende perfectamente, porque nosotros lo sufrimos, porque incluso los trabajadores todavía piensan que había un exceso de politización y que por eso se subordinó la producción al debate político y no es así, no es así. Lo que había era un sabotaje real. La prensa, los medios le llaman ahora, también de Derecha, que eran muchos, lograban hacer pensar a los trabajadores que realmente el sabotaje no existía y que había un exceso de politización, cosa que a ellos realmente tampoco les convenía, el desarrollo de conciencia, la discusión, se vivía con mucha pasión. Faltó pese a todo superar aquel problema del sabotaje, en algunas partes se logró bien.

Chuquicamata por ejemplo, un trabajador se convierte en inventor de un método de fundición del cobre por ejemplo, que lo ocupan ahora todavía, ese es un método de un trabajador del año '73 que superó la tecnología y no solamente antes, lo están ocupando ahora. Porque antes se vendían las barras de cobre, ahora no, se venden unas planchas porque la metodología cambió, la hizo más barata, eso es parte de la creatividad.

HV: La barra de cobre se lamina y después viene a salir en plancha.

SP: En Mademsa no era posible porque no había necesidad de crear nada, lo que faltaba era la materia prima. Y en esperar esa materia primera era el drama que vivía una empresa de 5.000 personas. Pero ese no era problema nuestro, porque lo dramático era que faltaba. Como en las poblaciones faltaban alimentos, sin embargo funcionaban mercados negros que acaparaban, bueno en la productividad y en las industrias también sucedía lo mismo.

DM: *¿Y qué otro ejemplo de creatividad como el de Chuquicamata recuerda?*

SP: Bueno, deben haber habido muchos... Pero por lo menos esa era una de las cosas que han sobrepasado el tiempo digamos, y se han mantenido en el tiempo, pese a la creatividad y las nuevas tecnologías. Que por supuesto ha sido muy acallado o a nadie le conviene en estos momentos recordar que los trabajadores sí son un gran aporte.

DM: *¿Cuál es la diferencia entre el modo en el que funcionaba Mademsa en manos de capitalistas y Mademsa en manos de los trabajadores?*

SP: La diferencia, es decir, si usted... El gran momento que se produce mientras Allende llegaba al socialismo y se produce un quiebre, el primer quiebre es pasar de manos de un grupo el poder adquisitivo de los trabajadores, que es el gran despojo que se le hace a los trabajadores. Segundo, el trabajador ya no es un socio con el patrón, en el sentido de que tu aportas el capital, que en el caso chileno era incluso un aporte de los trabajadores, porque el gran aporte había sido a través de la CORFO que es plata de todo, pero se da por hecho que el aporte se le había hecho a los empresarios, y por lo tanto los empresarios, ese era el aporte que hacían, tu tienes tu capital y yo tengo la obra de mano, es decir por lo tanto somos socios, porque yo sin tu plata y tu sin mi productividad, ninguno de los dos avanzamos. Esa era la parte en discusión y por lo tanto el avance. Ahora, del '73 para adelante el trabajador retrocedió, ya no manda más la productividad, ese es un don que te da el empresario, es un regalo del empresario, de las personas con poder y con dinero, ahora y por lo tanto, el trabajador ya no pasa a ser una especie de socio con su productividad, cuanto más consigue un trabajo como limosna, esa es la gran diferencia.

Y por eso los ricos son cada vez más ricos y los pobres somos cada vez más pobres, esa es la diferencia que hay, que además es la contradicción del capitalismo. Una de las grandes contradicciones del capitalismo es esa.

HV: Pinocho fomentó mucho a los subcontratistas. Antes no habían. Vio que estábamos todos despedidos y dijo "a ver, a ustedes, los voy a mandar a meter en la mina de El Teniente" e hizo subcontrato, a él le pagan por trabajador unos \$500.000, una suposición, pero él le paga \$250.000 y con \$250.000 se queda él, sin hacer nada.

DM: *Pero acá en el caso de Mademsa... El empresario ya no estaba más durante los '70...*

SP: Es decir, los trabajadores habían logrado, entre otras cosas, el empresario por ejemplo pagaba a los trabajadores en la práctica quince sueldos anuales, que era una ley, porque esos tres sueldos de más eran Navidad, Vacaciones y las Fiestas Patrias...

HV: Las utilidades!!

SP: No, no, no tenía que ver con las utilidades, sino que las utilidades eran otra cosa. Esto lo repartía, que era un porcentaje de las utilidades, como un 5% que el

patrón tenía la posibilidad de repartirlo como a él se le antojase, y podía repartirlo entre sus más cercanos, en fin, pero las utilidades eran otra cosa. Estos tres sueldos eran una ley que hacían que los trabajadores ganasen quince sueldos anuales, existía también en caso de despido, tanto al ser despedido siempre que no fuera por robo o una cosa así, tenía derecho a la indemnización de un mes por año. Estaba la garantía también de que el aporte, en esa época existían dos AFP por llamarlas, que las dos eran estatales, la Caja de Empleados Particulares y el Seguro Obrero, había esa diferencia en esa época. Pero el patrón aportaba el 50% del aporte que ahora hace el 100% el trabajador, es decir, si yo quiero imponer en una AFP un porcentaje de mi sueldo, que apporto yo, va destinado al pago de las imposiciones en una cuenta de ahorro. Esa cuenta de ahorro antes, yo hacía un aporte y el patrón hacía la mitad del aporte, que es lo que se hace en todas partes del mundo.

DM: *¿Y todo esto cambia?*

SP: Absolutamente.

DM: *¿Cómo?*

HV: Todas las conquistas laborales conseguidas por los sindicatos en general en Chile se perdieron.

SP: Claro, de eso es de lo que menos se habla. Del despojo. Los trabajadores pierden las industrias estatales que fueron vendidas, todavía existe una ley que no permite que ni la CUT ni ninguna organización de trabajadores puedan saber a dónde fueron a para las empresas, a cuánto se vendió, a quién se vendió, de dónde sacaron la plata los que compraron, es decir, todas esas cosas están todavía por ley de Pinochet.

HV: Yo tengo un libro que me pasó el diputado Carlos Montes, donde aparecen todas las empresas que se vendieron a precios de huevo, en papeles no más, no aparece el dueño.

SP: El hecho es que no solamente los trabajadores pierden su poder adquisitivo, sino que pierden sus garantías laborales, tanto es así que cuando uno habla de poder adquisitivo, que estábamos en un seminario la vez pasada haciendo un estudio sobre el poder adquisitivo perdido, y entonces en ese seminario de economistas, de izquierda por supuesto, llegamos a la conclusión de que eran tan grande el poder adquisitivo que los trabajadores habían perdido que si nosotros trasladamos la canasta familia con el que se calculaba el sueldo mínimo, que en esa época era el sueldo vital, ahora usted sabe que los sueldos mínimos se

calculan en base a una canasta con todos los productos mínimos. Ahora si esa canasta la trasladamos del '70 a esta fecha y le ponemos los valores de ésta época, entonces llegamos a la conclusión de que el sueldo mínimo en este momento tendría que ser de \$412.000, y es de \$150.000 entonces eso habla de la proporción, eso es una parte que se robaron los empresarios, las otras son las garantías laborales, y por último se roban las industrias que eran de los trabajadores, y lo que es peor, no solamente cambian la metodología, la base en la que basan la economía, la cambian de tal manera, que ahora prácticamente desaparecen las industrias y solamente vive Chile de materia prima. Y si uno piensa también que la materia prima le pertenece a todos los chilenos, y que sin embargo las ganancias le pertenecen a un grupo de personas, entonces quiere decir que todavía que la injusticia en la repartición de la riqueza es de niveles casi increíbles, casi difíciles de explicar, y solo se explica de maneras y de fortunas... (...)

DM: Ahora volviendo un poco para atrás... Hábleme de los Cordones Industriales... ¿Qué eran los Cordones Industriales?

SP: Los Cordones Industriales eran organizaciones semi militar, que por una parte se defendían del sabotaje al que estaban expuestas todas las industrias, en el sentido de que un problema de producción por efecto del sabotaje, por problemas de repuestos, etc., eran la solución digamos, la buscábamos en conjunto. Era lo colectivo lo que primaba, era la diferencia con estos nuevos modelos en que lo que impera es la individualidad, no cierto? En esa época lo hacíamos en conjunto, eso por un lado, principalmente... Y lo otro era que en caso de ver amagada las posibilidades de que estuviese en peligro el trabajo nuestro, la permanencia en nuestros lugares de trabajo, estaba para defenderlo, también lo defendíamos.

Ahora cuando la cosa se puso difícil también se pensó “bueno, qué hacemos en caso de que haya un golpe militar?”, también, pedimos armas, pero esa era la parte, no era la parte principal. La parte principal era que así como se unen ahora todos los empresarios, los trabajadores también nos uníamos a trabajar en los Cordones Industriales para solucionar nuestros problemas, propios del sabotaje, de los abusos patronales, etc. etc. (...)